

今日关注

相亲价目表:新旧交替时代的双重荒诞

近日,一则关于“中国式相亲价目表”的报道迅速刷屏网络,其中“门当户对是铁律”“我们不找外地的”:外地人的征婚简历都扔树根下”“可以轻度残疾,但属羊的绝对不行!”“连房都没有,也敢来相亲?”等报道标题相当吸睛且骇人。

而更印象深刻的,是两张图表,一则是《中国式相亲鄙视链》,另一是《中国式相亲价目表》。前者列出户口鄙视链(以京籍京户为最高),房产鄙视链(以中心城区和教育质量高的城区为最高),学历鄙视链(男以海归博士最高,女以本科最高)。后者列出相亲男女双方从顶配到高配到标配到低配到简配到不考虑的详细条件。

对于成规模的相亲,中

国人习惯上称之为相亲“市场”,既然是“市场”,有价目表很正常,关键是这个价目表怎么样。

在中国,婚姻从来就不是个人的私事,而是一个家庭甚至整个家族的大事。尤其是财富和权威越是掌握在家长和家族身上的时候,家庭对于婚姻的主导程度也就越高,所以结婚于家庭而言也叫联姻。而联姻的标准,在很长一段时间里,就是门当户对,虽然古今中外不乏反例,但不影响其历史主潮地位。

近代以降,随着家庭结构的变化和家族力量的逐渐消失,恋爱自由和结婚批准都相继登上历史舞台。再后来改革开放,教育和工商业的兴盛,长辈在家庭中的财富和权威再也不能像过去一

样维持一言九鼎的地位,家庭对于婚姻的干预作用也逐渐降低。直到近些年,房产在社会财富中异军突起,形成无可比拟的绝对优势,而早年通过福利分房、自建住房取得房产的长辈,再一次站在了家庭财富和权威的顶端。相亲市场价目表的标准选择权、定价权自然再次回到长辈手里。

有网友调侃,现在一线城市随便的两家联姻,都堪比千万级资产的企业并购整合,诚如其言。新时代里房产财富的突如其来,更增加了失去的风险焦虑,作为资产所有者或者“守夜人”的家长,当没有能力通过个人努力使得财富继续增值的时候,其目标就自然变成用尽一切经验,让自己的财富不要丢失或者缩水。在相亲市

场上,就呈现为尽力把“外来因素”以自己已有的经验和熟悉的方式控制住,严防一切可能出现的风险。相亲大爷大妈们之所以极力强调房产上的门当户对,说白了就是要确保自己保有的资产在结婚或离婚后,至少不吃亏。

如果说,在尚未形成结婚时签订财产协议习惯的当下,寻求房产的门当户对是迫不得已的话,那么要求户籍上的门当户对,更多的是长期的户籍体系下,个人记忆的伤痕式思维作祟。然而现在再也不是过去失去了城市户口,就面临着没有粮票、没有补贴、无法进城甚至无法生存的时代。一线城市户籍制度改革相对保守,并不能改变户籍制度改革的大势。户籍部

视链,终究只是一出属于旧时代的荒诞剧。

当公园里的大妈们将门当户对的焦点过度集中于房子和户口的时候,他们其实漠视的正是历史长河中门当户对最重要的内涵:门风清正、家教优良、忠厚孝悌、诗礼传家,当然,还有两方家长的志同道合。在过度关注自身一代利益的时候,他们其实也就忘了婚姻中最看重的,本应是下一代夫妻二人情投意合、同甘共苦、努力奋斗、琴瑟和鸣。对于财富和安全感的过度焦虑,已经让这张“相亲价目表”重心全失、面目扭曲。

在这样的价目表主导下,婚姻促进社会流动的功能日益关闭,罗密欧和茱莉亚、才子佳人状元郎的故事

也越来越失去空间,社会心态渐趋保守,阶层日趋固化,社会活力和社会创新问题凸显,核心价值观建设也将受到巨大阻力。

门当户对固然是历史经验,但并不说明其本身具有合理性。正是在过去许多的反例中,我们看到了婚姻最珍贵的东西,那就是超越等级、超越境遇的爱和责任。而自由恋爱和提高婚姻自由度的溢出效应,更不是几部小说戏曲所能概括。

古人说“君子之造,造端乎夫妇”“人伦之道,莫大乎夫妇”,又说“昏礼者,礼之本也”,关于婚姻中的种种不当价值观,是该想想如何正本清源地纠正解决一下了。

(光明)

诗评漫画



“捐款道具”

新闻背景>>>近日在河北邯郸市涉县某新建希望小学的爱心拍卖会上,一家单位将印有20万元的现金支票模型送到校

领导手中。可事后该小学只拿到了2000元的捐款。负责活动的公司表示,“20万元现金支票属于一个演出道具,不应该视为爱心捐款”。(7月13日央广网)

校园捐资二十万,原来只是逗你玩。支票模型属闹剧,莫拿爱心当消遣!

(雷水亮)

秀江论坛

“隐性资助”应是更负责的“阳光济困”

“还有这种操作?”这两天,知乎这个问题下的一个回答火了。“刚上大学时,由于家庭条件不好,每天在食堂吃饭不超过六块钱:早餐两根油条一杯豆浆,一块二;午餐和晚餐只打半份菜,每次两块钱左右;晚自习回来如果饿了,最多再加个茶叶蛋。”网友“Shannon”说,就这样,某天突然收到校园一卡通管理中心发来的邮件,让他去领取360元的生活补助。

媒体报道已经揭开谜底,从2004年开始,中科大通过监测每个学生的一卡通在食堂的消费情况,采取“如果每个月的消费低于200元,就会自动给你打生活补助”这一人性化的举措,让贫困生更加有尊严地接受资助。至今,这所大学先后“隐性资助”贫困生4万人次,累计资助金额达600万元。既顾及学子自尊,又化解经济窘迫,也就时常获得“别人的大学食堂”的艳羡和点赞。

“隐性资助”不只是简单操作的“偷偷送钱”,而是运用大数据分析做帮手,更显温馨和妥当地资助困难学生。一直以来,高校扶贫工作大都采取了申请、评议、公示的办法,对贫困生的尊严

造成了不同程度的伤害。实际上,贫困也是一种隐私,不宜周顾当事人的感受而随意对外公开。事实足以表明,一些贫困生由于忌讳内心隐痛的昭然示众,有时宁愿忍受匮乏也不愿申请补助。这样一来,非但不利于精准扶贫,而且也背离了校园助困的初衷与本意。

实施“隐性资助”,不等于过于敏感地拒绝比较。公开相关信息,接受外界监督,才能最大程度地确保公平公正,预防补助发放的弄虚作假和暗箱操作。也即,倘若一味照顾情绪而去“为隐性而隐性”,这对大学生勇敢直面现实和心智健康成长等方面,也未必是种好事。所以,我们既要欢迎“暖心饭卡工程”等的偷偷资助样本,其实还需适当向大学生“打开天窗说亮话”;越是不含猫腻的“隐性资助”,也就越是负责甄别的“阳光济困”。

“隐性资助”与“阳光济困”并不矛盾。以首创“偷偷送钱”的中科大为例,该校用一套算法在做这件事时,起初确实也存在一些“漏洞”,比如有的女生因节食瘦身消费较低,也有两个学生“合作”,一个人用卡打饭,一个人用卡买菜……这

些都在一定程度上造成数据库自动生成的数据,对照真实情况有了较大出入。此后,学校逐步改进数据统计方法,利用网络调查和综合多方信息,建立每学期更新的贫困生数据库,剔除坏数据,留下真摸底,才为资助贫困生提供了精准可靠的有用信息。

“隐性资助”应是更负责的“阳光济困”。近年来,全国多所高校到中科大取经,这种低调而温馨的做法,已在越来越多的大学校园中得到借鉴和推行。我以为,中科大“隐性资助”的成功之处,就在于其相信大数据而不迷信大数据,不断去伪存真,凭借更周密、更公正的幕后工作,才使得帮助困难的阳光甄别日益得心应手。反之,只图“偷偷送钱”之表,而不重“准确送钱”之里,这种舍本逐末之举,又有何益来哉?

由登台上墙的“晒贫”“比惨”,到“悄悄”“偷偷”地无声资助,切莫成了从一个极端走向另一极端的时髦“换位”。一言以概之,唯有坚持做到“隐性”与“阳光”的相辅相成,才不会招致东施效颦的肤浅模仿。

(司马童)

议论纷纷

丽江被打女子撤诉

@没有故事的女同学:有时候感觉这个社会很浮躁,很多人都在急于表达自己,一个热点事件引出来的往往不是睿智深刻的见解,而是喧嚣无理的吵闹。我们对这世界知之甚少,却以为早已经看穿了全部,慧眼不是每个人都有,但至

少,我们可以学会适当的沉默。

@chuu:不应让当事人为了我们的叙事框架而放弃自己书写故事的权利。

“相亲价目表”

@法童:价目和经济考量自古以来就是婚姻最重要的基础,所谓的以爱情为中心的婚姻要么是古代失意文人的自我麻醉,要么是近代以来个人权利意识觉醒背景下被文艺作品渲染

的结果。喜欢和爱这些感觉,事实上多数也是以经济、阶层、学识还有美貌综合的结果,优雅、风度、魅力等等貌似与经济无关的东西本质上都是经济的结果之一。

@月照沟渠:婚姻对于物质生活和阶层地位的维护是以对感情基础的漠视为代价的。很多中产的外在繁华与家庭内部感情上的苦涩,怕是只有当事人自己最清楚。

暴走团被撞

@懒癌晚期:在社会老龄化加剧的今天,关于老年人的种种讨论时常站在舆论的风口浪尖。这件事当中,老人占用机动车道确属老人们交通法规意识淡薄,但不能就因此去说老人是“作死”。出租车司机的不恰当操作也是引发此次事件的原因。死者已逝,谁的责任自有法律去判定。随着社会经济发展,老人们的

基本物质生活得到了满足,更多的是对精神文化生活的一种需求。子女对老人们的精神世界缺乏关注,社区缺少老人们适宜开展的健康活动,老人们对于精神文化的需求同现实的城市基础公共建设缺失的矛盾,这些才是更应该去反思的。

“葛宇路”路牌被拆除

@肉松:“世上本没有路,走的人多了,变成了路”。为了方便认路,更好

地找到自己想去的方向,需要一个通用路名来指引。文中的命名也许只是“行为艺术”,却也揭示出了有关部门存在的慢作为、不作为问题。其实很多事是可以公众和政府合力去完成的,也许因为路很多,有关部门难免会有遗漏,但是如果提出一些激励政策,比如发现无名路上报给予一些奖励,既可以减少无名路,也可以提高公众参与公共管理的积极性。